

18

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

EXPEDIENTE 11001 33 35 021 2019 00044 00

Bogotá, D.C., cinco (5) de abril de dos mil diecinueve (2019)

La **CONCILIACION EXTRAJUDICIAL** celebrada entre la **SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO** y el señor **ANDRES JARAMILLO SANZ**, ante la Procuraduría 83 Judicial I para Asuntos Administrativos, ingresa para el siguiente

ASUNTO

Decidir el recurso de reposición interpuesto por la Convocante, la Superintendencia de Industria y Comercio, contra el auto de 22 de febrero de 2019 por medio del cual se resolvió improbar el acta de Conciliación Extrajudicial celebrada el 8 de febrero de 2019.

ANTECEDENTES

1. Del acta de Conciliación Extrajudicial¹.

Ante la Procuraduría 83 Judicial I para Asuntos Administrativos, la convocada aceptó la propuesta conciliatoria de la Superintendencia Industria y Comercio de conciliar la reliquidación de la prima de actividad, la bonificación por recreación y viáticos con base en la reserva especial del ahorro, causadas entre el 3 de noviembre de 2015 y el 6 de agosto de 2018, por valor de dos millones seiscientos noventa y tres pesos \$2.693.902, con desistimiento de los intereses y la indexación y cualquier acción legal.

2. De la providencia recurrida.

Mediante auto de 22 de febrero de 2019 se resolvió improbar el acta de

¹ "ARTICULO 3o. CLASES. La conciliación podrá ser judicial si se realiza dentro de un proceso judicial, o extrajudicial, si se realiza antes o por fuera de un proceso judicial.

Conciliación Extrajudicial celebrada el 8 de febrero de 2019, porque no se allegaron las pruebas que demostraran el valor devengado por concepto de reserva especial del ahorro, los montos reconocidos sobre las prestaciones que se reliquidaron con la reserva especial del ahorro, a saber: la prima de actividad, la bonificación por recreación y los viáticos; o al menos la liquidación de éstas prestaciones con la reserva especial del ahorro. Adicionalmente, se estimó que la convocante no indicó la forma como se ajustaba la liquidación de la prima de actividad, la bonificación por recreación y los viáticos, a las respectivas normas que la establecen, y en particular, el Acuerdo 040 de 1991.

3. Del recurso de reposición.

La convocante, Superintendencia de Industria y Comercio, manifestó su inconformidad contra el auto de 22 de febrero de 2019 mediante el escrito radicado el 28 de febrero de 2019 que obra a folios 47 al 49 del expediente.

El recurso se fundamenta en que las pruebas arrojadas al expediente permitían deducir los valores que componían el monto conciliado de \$2.693.902 de la siguiente forma: el valor de la asignación básica dado por la constancia expedida por la Coordinadora de Trabajo de Talento Humano, permite deducir el valor de la reserva especial del ahorro, en cuanto que el Acuerdo 040 de 1991 señala que corresponde al 65% del valor de la asignación básica.

Deducido así el valor de la reserva especial del ahorro, considera que se puede llegar a establecer los valores de la bonificación por recreación, la prima de actividad y los viáticos con base en las normas que los regulan, en su orden: los artículos 3 del Decreto 451 de 1984, 33 y 44 del Acuerdo 040 de 1991.

Para decidir se

CONSIDERA

1. De la procedibilidad del recurso de reposición.

En razón a que el artículo 243 del CPACA no menciona entre los autos apelables aquel que imprueba la conciliación extrajudicial, resulta válido afirmar que procede el recurso de reposición en atención a lo preceptuado en el artículo 242 del CPACA, según el cual “el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica”.

59.

En cuanto a la oportunidad, el artículo 242 del CPACA remite al Código de Procedimiento Civil, actual Código General del Proceso el cual, en su artículo 318 del CGP, dispone que “Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto”. En este caso, el auto recurrido se notificó por estado de 25 de febrero de 2018, y el aludido recurso se radicó al siguiente día 28 del mismo mes y año, cuando precisamente vencía el plazo de los tres (3) días, por cual se procederá a su estudio.

2. El estudio de fondo del recurso de reposición.

Si bien es cierto, la reserva especial del ahorro se puede deducir de la cifra acreditada por concepto de asignación básica, al igual que el valor de la prima de dependientes se puede deducir de la normativa que lo regula; la carga de determinar los cantidades dinerarias y la forma como se aplicaron las respectivas normas le corresponde a la persona interesada en que se apruebe la legalidad de la conciliación, es por ello que en la providencia objeto al recurso se exigió que en el expediente debía obrar las constancias de los valores pagados efectivamente por el tesorero de la Superintendencia de Industria y Comercio por concepto de reserva del ahorro.

Ahora, la deducción de la bonificación por recreación, de la prima de actividad con base en las normas que los regulan, tampoco resulta ser suficiente *per se* para estimar legal la conciliación, pues el artículo 3º del Decreto 451 de 1984 que trata de la bonificación por recreación, señala que su reconocimiento está atada a la concesión de las vacaciones, por consiguiente, debe estar probado las fechas en que se concedieron vacaciones, aspecto al cual también se supeditó la prima de actividad del Acuerdo 040 de 1991.

Por lo anterior, el Despacho echó de menos los actos mediante los cuales se había reconocido las aludidas prestaciones, en cuanto que acreditan que el derecho se tuvo para los tiempos conciliados, aspecto distinto a que la Coordinadora del Grupo de Talento Humano elabore una liquidación de las citadas prestaciones sin indicar el acto administrativo que le sirve de referente, lo cual sólo se realiza con el cuadro de liquidación de viáticos.

Sin embargo, el recurrente allega la constancia de la Coordinadora del Grupo de Trabajo de la Administración de Personal de la Superintendencia de Industria y

Comercio, mediante la cual presenta el valor de la reserva especial del ahorro computado y la forma como se aplicó la normativa, (folios 54 y 55).

En razón a que con ésta prueba se subsanan las falencias comentadas en precedencia, se procederá a reponer el auto recurrido y en su lugar se declarará la aprobación del acta en estudio.

Por lo expuesto, el JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, SECCION SEGUNDA,

RESUELVE:

Primero. Reponer el auto de 22 de febrero de 2019 que improbo la conciliación extrajudicial celebrada el 8 de febrero del 2018 ante la Procuraduría 83 judicial I para Asuntos Administrativos, en el siguiente sentido:

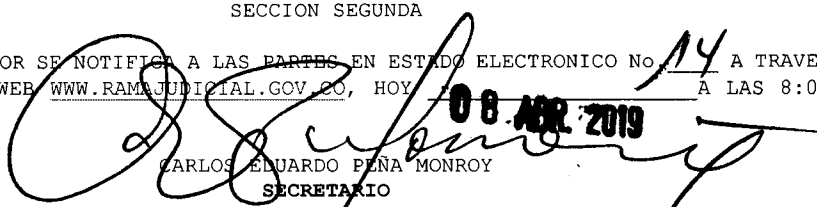
Segundo. Se APRUEBA el acta de conciliación extrajudicial celebrada el 8 de febrero de 2019, ante la Procuraduría 83 judicial I para Asuntos Administrativos, entre la **Superintendencia de Industria y Comercio** y el señor **Andrés Jaramillo Sanz**, mediante la cual conciliaron la reliquidación la prima de actividad, la bonificación por recreación y los viáticos con base en la reserva especial del ahorro, por valor de dos millones seiscientos noventa y tres pesos (\$2.693.902) bajo las condiciones acordadas en la precitada acta.

Tercero. En firme la decisión, envíese copia de esta decisión a la aludida Procuraduría y archívese el expediente.

Notifíquese y cúmplase.


ROSSE MAIRE MESA CÉPEDA
JUEZ

9p9

<p>JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCION SEGUNDA</p> <p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO No. 14 A TRAVES DE LA PAGINA WEB WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO, HOY 08 ABR 2019 A LAS 8:00 A.M.</p> <p> CARLOS EDUARDO PEÑA MONROY SECRETARIO</p>
